



AVIZ
**referitor la propunerea legislativă privind modificarea Legii
nr.194/2011 privind combaterea operațiunilor cu produse
susceptibile de a avea efecte psihoactive, altele decât cele
prevăzute de acte normative în vigoare**

Analizând propunerea legislativă privind modificarea Legii nr.194/2011 privind combaterea operațiunilor cu produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, altele decât cele prevăzute de acte normative în vigoare, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B28 din 23.02.2012,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.(1) lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii nr.194/2011 privind combaterea operațiunilor cu produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, altele decât cele prevăzute de acte normative în vigoare, în scopul reducerii numărului consumatorilor de substanțe cu efecte psihoactive. Totodată, se preconizează introducerea în actul normativ de bază a unei noi infracțiuni vizând sancționarea vânzării acestor substanțe către minori.

Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art.73 alin.(3) lit.h) din Constituția României, republicată, iar în aplicarea dispozițiilor art.75 alin.(1) din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Având în vedere că propunerea legislativă afectează bugetul de stat, este obligatorie solicitarea unei informări din partea Guvernului, în conformitate cu dispozițiile art.111 alin.(1) teza a doua din Constituție.

3. La **titlu**, întrucât prin proiect se preconizează atât modificarea cât și completarea actului normativ de bază, este necesară înlocuirea expresiei „privind modificarea Legii nr.194/2011” cu sintagma „**pentru modificarea și completarea Legii nr.194/2011**”.

4. La **partea introductivă a articolului unic**, pentru un spor de rigoare normativă, expresia „nr.796/10 noiembrie 2011, se modifică după cum urmează:” trebuie înlocuită cu sintagma „nr.796 **din** 10 noiembrie 2011, se modifică **și se completează** după cum urmează: ”.

5. Precizăm că, în acord cu normele de tehnică legislativă, **pct.I - V**, subsumate articolului unic, trebuie numerotate cu cifre arabe, și nu cu cifre romane.

6. La actualul **pct.I**, având în vedere exigențele de tehnică legislativă, **partea dispozitivă** trebuie reformulată astfel:

„1. La articolul 2, litera h) se modifică și va avea următorul cuprins:”.

În continuare se va reda norma propusă, urmând ca aceasta să fie marcată drept lit.„h)”.

În ceea ce privește textul propus pentru art.2 lit.h), semnalăm că referirea generică la „orice autoritate competentă” este lipsită de precizia necesară unei norme care are ca obiect definirea noțiunii de „autorizație”. Menționăm că, în cazul în care se intenționează ca respectiva autorizație să poată fi emisă și de alte autorități decât Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor, acestea trebuie indicate în mod expres. În plus, într-o astfel de situație, pentru corectitudinea reglementării, este necesară și modificarea normelor din cuprinsul art.4 - 12, referitoare la procedura de autorizare, în sensul includerii referirii la celelalte autorități competente.

7. La actualul **pct.II**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, **partea dispozitivă** trebuie reformulată, astfel:

„2. După articolul 12 se introduce un nou articol, **art.12¹**, cu următorul cuprins:”.

Referitor la normele propuse la pct.II pentru art.13 (care va deveni art.12¹), semnalăm următoarele:

a) La **alin.(1)**, textul trebuie reanalizat și reformulat, întrucât stabilește, în mod generic, unele caracteristici pe care trebuie să le îndeplinească activitatea de control - să fie bine reglementată, inopinată și efectuată la perioade scurte de timp - fără a prevedea, în mod concret reguli referitoare la modalitatea de îndeplinire a respectivei activități.

b) La **alin.(2)**, semnalăm că din redactarea normei nu rezultă dacă se are în vedere ridicarea unor mostre din „substanțele vândute pentru analize” (și nici care ar fi acestea), sau ridicarea, în vederea efectuării de analize, a unor mostre din substanțele vândute. Precizăm, totodată, că prelevarea de probe în vederea efectuării testelor de laborator și/sau a evaluărilor prealabile este prevăzută și la art.13 alin.(4). Este necesară, de aceea, reanalizarea și reformularea corespunzătoare a textului.

c) La **alin.(3)**, precizăm că norma nu este necesară, și trebuie eliminată, întrucât imposibilitatea achitării a jumătate din limita minimă a amenzii contravenționale rezultă deja din cuprinsul art.15 alin.(3).

d) La **alin.(4)** este necesară completarea normei cu precizări în ceea ce privește „laboratoarele locale” avute în vedere de text. Precizăm că în Legea nr.194/2011 nu cuprinde referiri la „laboratoare locale”, ci are în vedere, în art.6, „laboratoarele acreditate în Uniunea Europeană sau în Spațiul Economic European”.

Totodată, semnalăm că nici noțiunea de „substanță interzisă” nu este definită în cuprinsul actului normativ de bază, astfel încât este necesară și reanalizarea și reformularea tezei finale a alin.(4).

e) La **alin.(5)**, precizăm că din redactarea textului rezultă că ar urma să fie avizate toate site-urile internet care funcționează prin servere din străinătate, chiar în condițiile în care conținutul nu ar avea legătură cu obiectul de reglementare al Legii nr.194/2011. Precizăm că actul normativ de bază cuprinde prevederi referitoare la măsurile care pot fi luate în cazul în care produsele susceptibile de a avea efecte psihoactive sunt comercializate prin mijloace electronice. Astfel, potrivit art.13 alin.(2), într-o asemenea situație, Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale solicită furnizorilor de servicii de comunicații electronice blocarea accesului la conținutul site-ului în cauză, în condițiile legii.

Având în vedere cele de mai sus, este necesară reanalizarea soluției legislative propuse la **alin.(5)**.

8. Pentru rigoarea reglementării, actualul **pct.III**, prin care se modifică art.19, trebuie prevăzut după actualul pct.IV, prin care se modifică art.16 alin.(2).

Totodată, **partea dispozitivă** a actualului **pct.III** trebuie reformulată, astfel:

„**4. Articolul 19 se modifică și va avea următorul cuprins:**”.

În continuare se va reda textul propus, marcat prin expresia „Art.19”.

9. La actualul **pct.IV**, care va deveni **pct.3**, **partea dispozitivă** trebuie reformulată, astfel:

„**4. Alineatul (2) al articolului 16**, se modifică și va avea următorul cuprins:”.

În continuare se va reda textul propus, urmând ca norma să fie marcată cu cifra „(2)”.

10. La actualul **pct.V** este necesară reanalizarea și reformularea normei propuse pentru art.20 alin.(2), întrucât din redactarea textului nu rezultă scopul în care este instituită respectiva regulă. În plus, precizăm că textul propus, prin care se stabilește cantitatea minimă de „substanțe care produc efecte psihoactive” care poate fi vândută nu se încadrează tematic în obiectul de reglementare al art.20, care incriminează **publicitatea** făcută oricăror produse, pretinzând în mod credibil că acestea produc efecte psihoactive.

În ceea ce privește norma propusă pentru art.20 alin.(3), propunem ca aceasta să facă obiectul unui articol de sine stătător, întrucât infracțiunile din cuprinsul Legii nr.194/2011 sunt prevăzute în articole distincte. Pentru acest motiv, în finalul proiectului ar trebui introdus un nou punct, **pct.6**, cu următoarea parte dispozitivă:

„**6. După articolul 20 se introduce un nou articol, art.20¹**, cu următorul cuprins:”.

În continuare se va reda incriminarea propusă, cu precizarea că, pentru un spor de rigoare normativă, textul ar trebui reformulat, astfel:

„**Art.20¹**. - Vânzarea de produse susceptibile de a avea efecte psihoactive către minori constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la 3 la 7 ani”.

Pe cale de consecință, în situația menținerii soluției legislative privind completarea art.20 cu un nou alineat, alin.(2), partea dispozitivă a actualului **pct.V** trebuie reformulată, astfel:

„**5. După alineatul (1) al articolului 20 se introduce un nou alineat, alin. (2)**, cu următorul cuprins:”.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU


București

Nr. 176/12.03.2012.

Lege privind combaterea operațiunilor cu produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, altele decât cele prevăzute de acte normative în vigoare

1 promulgată prin D. nr. 790/2011 M. Of. nr. 796/10 nov. 2011

Decret pentru promulgarea Legii privind combaterea operațiunilor cu produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, altele decât cele prevăzute de acte normative în vigoare

146.